

I'm not a bot





































Szkoła, jako jednostka organizacyjna zatrudniająca pracowników (1) SN Sąd jako pracodawca sędziów (2) SN Prokurator jako pracodawca (3) SN Komornik jako pracodawca (4) SN Zakład karny jako pracodawca w rozumieniu art. 3 k.p. (1) SN Spółka jawna jako pracodawca (1) SN Jednoosobowa spółka z o.o. jako pracodawca wspólnika (1) SN Spółka cywilna jako pracodawca (6) SN, NSA, SA Holzmg jako pracodawca (3) SN Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i jej oddziały jako pracodawca (1) SN Obowiązek pracodawcy uiszczania opłaty na rzecz PFRON, niezależny od przynależności przedsiębiorcy (1) SN Pracodawca pracowników ośrodków pomocy społecznej (art. 110 ust. 11 i 12 u.p.s.) (3) WSA, SN Legitymacja bierna urzędów samorządu terytorialnego (6) SR, SN Zdolność sądowa i procesowa w sprawach służb mundurowych (art. 460 § 1 k.p.c.) (6) SN Zdolność sądowa i reprezentacja w sprawach o roszczenia funkcjonariuszy Służby Więziennej (4) SR, SA, SN Zdolność sądowa i procesowa szkół i placówek oświatowych (3) WSA, SN Zdolność sądowa oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (2) SN Reprezentowanie pracodawcy przed sądem pracy; kompetencja do udzielenia pełnomocnictwa (7) SN Zdolność sądowa i procesowa w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych (art. 460 § 1 k.p.c.)Ustanowienie kuratora w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (art. 460 § 2 k.p.c.) (1) SO Udział organizacji pozarządowych w postępowaniach w sprawach pracowniczych i ubezpieczeniowych (art. 462 k.p.c.) (11) SA, SN, TK Wykazanie przez pełnomocnika umocowania do reprezentowania mocodawcy; forma pełnomocnictwa (art. 89, art. 68, art. 126 § 3 k.p.c.)Brak zdolności procesowej, sądowej (10) SN Brak organu powołanego do reprezentowania strony (9) SN Powołanie się na brak zdolności sądowej przez stronę, której brak ten nie dotyczy (1) SN Procesowe skutki wytoczenia powództwa w imieniu dziecka bez zezwolenia sądu opiekuńczego (1) SN Pierwotni, następczy, bezsukcesyjny brak zdolności sądowej (11) SN, SA, SO Nieważność postępowania w skutek kontynuowania postępowania po utracie zdolności sądowej przez stronę (6) SN Procesowe skutki niezapewnienia obligatoryjnego udziału w sprawie Prokuratorii Generalnej (6) SN Nieważność postępowania z powodu braku należytej reprezentacji strony (art. 401 pkt 2 k.p.c.) (7) SN Nienależyte umocowanie pełnomocnika w procesie cywilnym (art. 379 pkt 2 i art. 401 pkt 2 k.p.c.)Niedopuszczalność wznowienia po upływie terminu (art. 408 k.p.c.)Warunki formalne skargi o wznowienie (art. 409 k.p.c.)Odrzucenie skargi o wznowienie postępowania (art. 410 k.p.c.)Rozpoznanie sprawy na nowo w granicach podstawy wznowienia (art. 412 k.p.c.)Wyłączenie Niedostępnienie stronie pozabawionej wolności akt sprawy, działającej bez adwokata (1) SN Pozbawienie możliwości obrony praw przez ustanowienie kuratora z naruszeniem art. 143 i 144 k.p.c. (12) SA, SN Powołanie się na brak należytej reprezentacji oraz pozbawienie możliwości działania przez stronę, której braki te nie dotyczą (3) SN Wznowienie postępowania będącego następstwem wyroku TK i ETPCz (art. 399 § 2 i art. 401[1] k.p.c.)Wznowienie postępowania ze względu na ujawnienie faktów nieznanych w postępowaniu (art. 403 k.p.c.)Oparcie wyroku na dokumente podrobionym lub przerobionym (art. 403 § 1 pkt 1 k.p.c.) (11) SA, SN Wyrok został uzyskany za pomocą przestępstwa (art. 403 § 1 pkt 2 i art. 404 k.p.c.) (7) SN Nowe okoliczności faktyczne i dowody (art. 403 § 2 k.p.c.)Nowe okoliczności faktyczne i dowody (11) SA, SO, SN Obiektywny miernik staranności przy ocenie, czy strona mogła skorzystać z wykrytych okoliczności w poprzednim postępowaniu (9) SO, SN, SA Pojęcie "wykrycie" nowych okoliczności i dowodów (9) SN Środek dowodowy, który powstał dopiero po uprawomocnieniu się orzeczenia (10) SA, SN Opinia biegłego sporządzona po uprawomocnieniu się orzeczenia jako podstawa wznowienia postępowania (1) SN Późniejsze wykrycie prawomocnego wyroku dotyczącego tego samego stosunku prawnego (art. 403 § 2 k.p.c.) (3) SN Fałszywe zeznania przed sądem złożone po zakończeniu postępowania, którego dotyczy skarga o wznowienie (2) SN Podważenie decyzji administracyjnej, prejudykatu w sprawie cywilnej, jako podstawa wznowienia (2) SN Wznowienie postępowania w związku ze zmianą linii orzeczniczej Sądu Najwyższego (4) SN Wznowienie postępowania w zw. z utratą mocy obowiązującej przepisu (1) SN Termin do wniesienia skargi o wznowienie opartej na nowych okolicznościach i dowodach (2) SN Wyrok został uzyskany za pomocą przestępstwa (art. 403 § 1 pkt 2 i art. 404 k.p.c.) (7) SN Właściwość sądu w postępowaniu wznowieniowym (art. 405 k.p.c.)Odpowiednie stosowanie przepisów o postępowaniu przed sądem I instancji (art. 406 k.p.c.)Termin na wniesienie skargi o wznowienie (art. 407 k.p.c.)Niedopuszczalność wznowienia po upływie terminu (art. 408 k.p.c.)Warunki formalne skargi o wznowienie (art. 409 k.p.c.)Odrzucenie skargi o wznowienie postępowania (art. 410 k.p.c.)Rozpoznanie sprawy na nowo w granicach podstawy wznowienia (art. 412 k.p.c.)Wyłączenie sędziego na podstawie art. 48 § 3 i art. 413 k.p.c. (3) SN Wstrzymanie wykonania wyroku (art. 414 k.p.c.)Zwrot spełnionego lub wyegzekwowanego świadczenia, przywrócenie stanu poprzedniego (art. 415 k.p.c.) (11) SN Niedopuszczalność ponownego wznowienia postępowania (art. 416 k.p.c.)Wznowienie postępowania w razie niekonstytucyjności postanowienia incydentalnego w k.p.c. (art. 416[1] k.p.c.) (8) TK, SN Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 424[1] - 424[12] k.p.c. i art. 417 [1] § 2 k.c.)Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu I i II instancji (art. 424[1] k.p.c.)Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (13) SN, TK Wymóg prejudykatu odszkodowania za bezprawie jurysdykcyjne orzeczenia sądowego (8) SN, TK Pojęcie prawomocnego orzeczenia sądu II instancji kończącego postępowanie w sprawie (art. 424[1] § 1 k.p.c.) (2) SN Subsydiarny charakter skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem wobec skargi nadzwyczajnej (7) SN Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia a skarga kasacyjna (3) TK, SN Dopuszczalność skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia w orzeczniczej praktyceOrzeczenie sądu niezgodne z prawem, bezprawność jurysdykcyjnaSzkoda wyrządzona niezgodnym z prawem prawomocnym orzeczeniem (14) SN Niemożność zmiany lub uchylenia wyroku w drodze przysługujących stronie środków prawnych (art. 424[1] § 1 k.p.c.) (3) SN Niemożność zmiany lub uchylenia orzeczenia z powodu opinii adwokata o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej (1) SN Wyjątkowe wypadki wynikające z naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego lub konstytucyjnych praw i wolności (art. 424[1] § 2 k.p.c.)Uprawnieni do wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem (2) SN Legitymacja spadkobiercy strony do wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. (1) SN Skarb Państwa w postępowaniu ze skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (2) SN Przymus adwokacko-radcowski w sprawie o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem (16) SN, SA Zagadnienia intertemporalne związane ze skargą na orzeczenie niezgodne z prawem (2) SN Zastosowanie art. 380 k.p.c. w sprawie ze skargi o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem (4) SN Żądanie stwierdzenia niezgodności z prawem postanowienia w postępowaniu nieprocesowym (art. 519[2] k.p.c.) (3) SN Niedopuszczalność skargi od orzeczeń SN i NSA (art. 424[1a] k.p.c.)Brak obowiązku uzyskania prejudykatu stwierdzającego niezgodność z prawem orzeczenia (art. 424[1b] k.p.c.) (10) SA, SN Dopuszczalność jednej skargi o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem (art. 424[3] k.p.c.)Podstawy skargi o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem (art. 424[4] k.p.c.)Wymogi formalne skargi (art. 424[5] k.p.c.)Termin wniesienia skargi; usuwanie braków formalnych; odrzucenie skargi przez sąd (art. 424[6] k.p.c.)Odrzucenie skargi przez SN na niezgodne z prawem orzeczenie (art. 424[8] k.p.,c.)Odmowa przyjęcia skargi oczywiście bezzasadnej (art. 424[9] k.p.c.) (9) SN Rozpoznanie skargi w granicach zaskarżenia oraz podstaw (art. 424[10] k.p.c.) (8) SN Rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego w przedmiocie skargi (art. 424[11] k.p.c.) (6) SN Odpowiednie stosowanie przepisów o skardze kasacyjnej (art. 424[12] k.p.c.)Skarga nadzwyczajna (art. 89 - 95 u.SN)Unieważnienie prawomocnego orzeczenia w trybie art. 96 u.SN Nie znaleziono odpowiedniego zagadnienia. Spróbuj wpisać inne słowo kluczowe lub napisz do nas czego potrzebujesz, a my opracujemy orzeczenia za Ciebie. Standardy Prawa mają charakter archiwalno - informacyjny, nie stanowią źródła prawa, nie mają charakteru doradztwa prawnego, nie są także usługą prawną Uchwała pełnego składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2023 r., sygn. III PZP 6/22 została podjęta na wniosek 3-osobowego składu rozpatrującego zagadnienie prawne dotyczące zawieszenia wymogu kolegiatności składu Sądu II instancji ze względów epidemicznych. Zasadą w polskim procesie cywilnym jest bowiem rozpoznawanie apelacji oraz zażaleń w składzie trzech sędziów, o czym wprost stanowią art. 367 § 3 k.p.c. oraz art. 397 § 1 k.p.c. W dniu 3 lipca 2021 r. wszedł natomiast w życie przepis art. 15zszs(1) ust. 1 pkt 4 tzw. ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm., dalej „ustawa o przeciwdziałaniu COVID-19”), zgodnie z którym sprawy rozpatrywane według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego – zarówno w pierwszej jak i drugiej instancji – rozpoznawane są przez sąd w składzie jednego sędziego. Uzasadnieniem dla wprowadzenia takiej regulacji było zagrożenie epidemiologiczne stwarzane przez trzy osoby zasiadające wspólnie w składzie sądu. Przepis ten nie został zmieniony ani uchylony pomimo braku jakichkolwiek przesłanek przemawiających za jego utrzymaniem. O braku podstaw do dalszego funkcjonowania tej regulacji pisaliśmy w lutym 2023 r. na naszej stronie internetowej. Sąd Najwyższy uznał, że rozpoznanie sprawy cywilnej przez sąd drugiej instancji w składzie jednego sędziego ukształtowanym na podstawie art. 15zszs(1) ust. 1 pkt 4 ustawy o przeciwdziałaniu COVID-19 ogranicza prawo do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP), ponieważ nie jest konieczne dla ochrony zdrowia publicznego (art. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) i prowadzi do nieważności postępowania (art. 379 pkt 4 k.p.c.) Sąd Najwyższy postanowił nadać przedmiotowej uchwale moc zasady prawnej i ustalił, że przyjęta w uchwale wykładnia prawa obowiązuje od dnia jej podjęcia. Skutki uchwały Sądu Najwyższego dla postępowania cywilnych Uchwała Sądu Najwyższego została podjęta w odpowiedzi na pytanie Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach dotyczące zażalenia na klauzulę wykonalności. Pomimo tego, że sformułowane pytanie prawne dotyczyło konkretnej sprawy z zakresu prawa pracy, uchwała Sądu Najwyższego z pewnością wpłynie na wszystkie postępowania cywilne, gdyż odnosi się do generalnej zasady kolegiatności składu sądu drugiej instancji. Formalnie, uchwały Sądu Najwyższego mające moc zasady prawnej, nie stanowią źródła prawa i wiążą jedynie Sąd Najwyższy oraz sąd rozpoznający konkretną sprawę, w której uchwała została wydana. Tym niemniej, z uwagi na autorytet Sądu Najwyższego, związane Sądu Najwyższego własną uchwałą i dążenie do ujednolicenia orzecznictwa, sądy niższych instancji powinny stosować wykładnię dokonaną przez Sąd Najwyższy, jeśli nie chcą narazić się na unieważnianie wydawanych przez nie wyroków. W konsekwencji, jeśli sądy powszechne kontynuowałyby rozpoznawanie apelacji oraz zażaleń w składach jednoosobowych, istniałoby uzasadnione podstawy do stwierdzenia nieważności takich postępowań i uchylania wyroków w nich zapadłych. Dlatego też sądy powszechne najpewniej poszerzą składy sędziowskie, tak by odpowiadały przyjętym przez Sąd Najwyższy wytycznym. Skutkiem tych działań będą z pewnością jeszcze większe opóźnienia w rozpoznawaniu spraw. Wyznaczone już rozprawy będą bowiem odraczane w związku z koniecznością kierowania spraw do wylosowania przez SLPŚ pozostałych członków składów, czy też celem wyznaczania ich przez samych przewodniczących wydziałów. Istotne jest to, że Sąd Najwyższy wskazał, iż przyjęta w uchwale wykładnia prawa obowiązuje od dnia jej podjęcia, czyli od dnia 26 kwietnia 2023 r. Sąd Najwyższy podjął zatem próbę ograniczenia ryzyka związanego z możliwością zaskarżenia wyroków zapadłych w okresie pomiędzy wprowadzeniem przepisów o jednoosobowych składach a przed podjęciem uchwały. Uzasadniony wydaje się jednak wniosek, że ograniczenie prawa do sprawiedliwego procesu nie było konieczne dla ochrony zdrowia publicznego już wcześniej. Dla przykładu można wskazać, że większość obstrzeń związanych z COVID-19 została zniesiona już 28 marca 2022 r. Wcześniej, bo od 1 marca 2022 r. zniesione zostały limity oraz ograniczenia dotyczące liczby osób uczestniczących w spotkaniach. Skoro w danym momencie ustawodawca uznał, że nie ma podstaw do dalszego utrzymywania ograniczeń w przypadku spotkań, to dlaczego zagrożeniem dla ochrony zdrowia publicznego miałyby być rozpoznawanie spraw w składach 3-osobowych? Czy wyroki zapadłe w jednoosobowych składach sądów mogą zostać unieważnione? Powyższe rodzi pytanie w przedmiocie istnienia podstaw do unieważniania postępowań w sprawach rozpoznawanych przez Sądy II instancji w składzie jednego sędziego, w których wyroki zapadły jeszcze przed podjęciem uchwały przez Sąd Najwyższy? Uchwała Sądu Najwyższego może stanowić argument do podejmowania przez strony czynności mających na celu wzruszenie prawomocnych orzeczeń - czy to w ramach skargi kasacyjnej czy też skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Zasadne wydaje się bowiem stwierdzenie, że skoro rozpoznawanie spraw przez sądy II instancji w składach jednoosobowych jest niezgodne z Konstytucją RP, to również orzeczenia już zapadłe naruszają prawa stron do sprawiedliwego rozpoznania sprawy (być może już od samego wprowadzenia przepisu nowelizującego ustawę o przeciwdziałaniu COVID-19). Autor: r. pr. Katarzyna Serwin Kancelaria prawna KRWLEGAL, zapewnia profesjonalne i fachowe doradztwo w wielu dziedzinach prawa, w tym świadczy usługi doradztwa przy ofertach publicznych, obsłudze crowdfundingu, transakcji M&A, jak również doradztwa regulacyjnego dla sektora finansowego, świadcząc usługi m. in. w zakresie działalności firm inwestycyjnych, funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami, banków (depozyтары), a także w zakresie obsługi sporów sądowych dla podmiotów rynku kapitałowego. Jeśli uważasz, że może mieć to wpływ na Twój biznes, zapraszamy do kontaktu: biuro@krwlegal.pl lub +48 22 29 50 940. Art. 367. KPC - Apelacja ... 24.07.2025 Zaloguj się, aby pozbyć się reklam. Historia zmian Spis Treści Powiązane dokumenty Zakładki Ostatnio otwarte

- https://digitaldaya.com/images/file/a1329e19-00a0-459a-bb80-26983c23e953.pdf
- how to report freelance income canada
- real estate finance and investments risks and opportunities
- picture books for 10-12 year olds
- lovoko
- false cognate or false friend
- how to hack idle dice
- nizine
- nakabi